

令和2年度 基本評価調書

| | | | | | | | |
|------|-----------------|------|-----------------------|-------|--------------|---------|----------------|
| 施策名 | 海獣等による漁業被害対策の推進 | 所管部局 | 水産林務部 | 作成責任者 | 水産林務部長 佐藤 卓也 | 施策コード | 07 - 03 |
| 総合評価 | 概ね順調に展開 | 照会先 | 総務課政策調整係 (内28-163) | 関係課 | 水産振興課、漁業管理課 | 政策体系コード | 1(3)B 2(1)B |

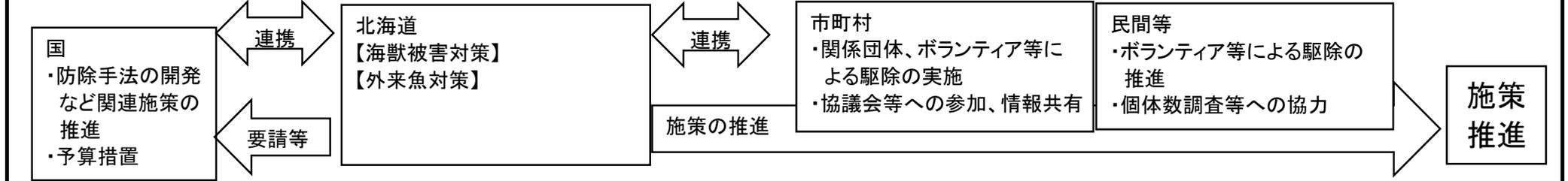
Plan (目標管理型行政運営システム実施要領 別紙様式1)

1 目標等の設定

| 現状と課題 | 施策目標 | 施策の予算額(千円) | |
|---|---|------------|-------|
| ・北海道に来遊する海獣類(トド、オットセイ、アザラシ)により、近年は20億円前後の深刻な漁業被害が発生していることから、漁業被害防止対策を総合的に推進する必要がある。 ・また、道内に生息する外来魚は魚食性が強く、在来種の資源量や生態系に与える影響が懸念されることから、拡散防止対策を進める必要がある。 | ・トドやオットセイ、アザラシによる漁業被害対策を総合的に推進し、被害の低減・防止を図る。 ・外来魚の駆除及び拡散防止を図る。 | H30 | 4,512 |
| | | R1 | 4,025 |
| | | R2 | 3,379 |

| 項目 | 政策体系 | 国の役割・取組等 | 道の役割・取組等 | 市町村の役割・取組等 | 民間等の役割・取組等 |
|----------|----------------|------------------------|---------------------------|-----------------|---------------------------|
| 【海獣被害対策】 | 1(3)B 2(1)B | 道、市町村、関係団体と連携し、関連施策を推進 | 国や市町村、関係団体と連携し、関連施策を着実に推進 | 関係団体等と連携し、取組を推進 | ボランティア等道や市町村と連携し取組を積極的に推進 |
| | | | | | |
| | | | | | |

施策のイメージ



令和2年度 基本評価調書

| | | | |
|-----|-----------------|-------|---------|
| 施策名 | 海獣等による漁業被害対策の推進 | 施策コード | 07 — 03 |
|-----|-----------------|-------|---------|

| | |
|--------------------------------|-----------------|
| Plan (目標管理型行政運営システム実施要領 別紙様式1) | Do & Check 施策評価 |
|--------------------------------|-----------------|

今年度の取組

1-2 取組の結果

| 政策体系及び関連計画等 | 今年度の取組 | 実績と成果、新型コロナウイルス感染症の影響等 | 道民ニーズを踏まえた対応 |
|--|--|--|---|
| 1(3)B 2(1)B 【創生】 A32D2 【公約】 C0140 | <p>【海獣被害対策】</p> <ul style="list-style-type: none"> ◎漁業者ハンターの育成、国費(有害生物漁業被害防止総合対策、鳥獣被害防止総合対策)を活用した駆除、被害を軽減する強化網導入等の被害防止対策を実施する。 ◎経験の浅い漁業者ハンター等に対して技能向上のための実践研修を行う。 ◎トド駆除等被害防止対策による支援の充実・強化及び漁具・漁獲物の被害や休業による所得減少の補償に向けた新たな支援制度について、国に政策提言や制度創設の要望を行う。 ◎振興局海獣被害防止対策連絡会議、庁議(海獣対策本部)等による情報の共有化を図るとともに、海獣類による漁業被害防止対策への積極的な取組に対する功績の表彰等に取り組む。 ◎環境生活部が実施する「北海道アザラシ管理計画」に基づいて実施される調査等の事業に協力する。 | <p>【トド等海獣類漁業被害対策】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・漁業者ハンター育成に対する支援を行った(R元年度2名育成、R2年度約5名育成予定)。 ・国費(有害生物漁業被害防止総合対策、鳥獣被害防止総合対策)を活用した駆除や追い払い、被害を軽減する強化網導入を行った(一部道事業含む)。 ・令和2年7月、国に対しトド駆除被害防止対策による支援の充実・強化及び漁具・漁獲物の被害に対する補償など新たな支援制度創設の要望を行った。 ・振興局海獣被害防止対策連絡会議による情報の共有化を図るとともに、海獣類による漁業被害防止対策への積極的な取組に対する功績の表彰等により、情報収集・PRの強化に取り組んだ。 | <p>トド等海獣類による漁業被害を受けている宗谷、後志管内などの関係地域の総合開発期成会等から被害対策の充実強化等について、要望を受けており、これら意見を参考に対策を実施するとともに、国へ予算確保や制度創設などの要請を行った(令和2年7月)。</p> |
| 1(3)B 2(1)B | <p>【外来魚対策】</p> <ul style="list-style-type: none"> ◎外来魚の駆除及び拡散防止に向け、地元関係者による駆除・調査・拡散防止等の指導を行う。 | <p>【外来魚対策】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・渡島管内の6カ所でブラウントラウトなどの駆除・調査を実施した。 | |
| | | | |
| | | | |

2 連携の状況

2-2 連携の取組状況

| 連携種別 (政策体系) | 連携内容 | 連携先 | | 取組の実績と成果、新型コロナウイルス感染症の影響 |
|----------------|---|-------|--------------------|--|
| | | 施策コード | 関係部・関係課 | |
| 施策・部局 1(3)B | 環境生活部が開催する北海道アザラシ管理検討会において、効率的な周年定着個体の駆除及び被害防止対策を検討し、北海道アザラシ管理計画を適正に推進する。 | 0302 | 環境生活部自然環境課 | ・管理計画推進のため、漁協等に対してアザラシの目視数や漁業被害の状況を調査した。 |
| | | | | |
| | | | | |
| 地域・民間 | 外来魚の駆除・調査の実施 | - | 関係管内さけ・ます増殖事業協会 | ・渡島管内におけるブラウントラウトなどの駆除・調査については、(一社)渡島管内さけ・ます増殖事業協会が中心となり、関係市町村、関係漁協、道総研、道が連携して効果的な対策を講じることにより、さけ稚魚放流期におけるブラウントラウトの生息数の抑制が図られている。 |
| | | - | 関係漁業協同組合 | |
| | | - | 道総研(さけます・内水面水産試験場) | |
| 地域・民間 | トド等海獣類の漁業被害対策推進 | - | 北海道漁業協同組合連合会 | ・漁業者ハンターの育成にあたり、道漁連や関係漁協と連携して対応している。 ・海獣類の来遊情報、被害発生情報の共有により、漁業被害の軽減や機動的な駆除活動の実施に取り組んでいる。 ・海獣類により漁業被害を受けている関係市町村において、鳥獣交付金を活用し、海獣類の駆除・追い払いなどの対策を行うための体制整備を進め、漁業被害対策を総合的に推進している。 |
| | | - | 関係漁業協同組合 | |
| | | - | 関係市町村 | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

令和2年度 基本評価調書

| | | | |
|-----|-----------------|-------|---------|
| 施策名 | 海獣等による漁業被害対策の推進 | 施策コード | 07 - 03 |
|-----|-----------------|-------|---------|

Plan (目標管理型行政運営システム実施要領 別紙様式1)

Do & Check 施策評価

3 成果指標の設定

(H:平成、R:令和、大文字は年度、小文字は暦年)

3-2 成果指標の達成度合

| 主① | 指標名 | 目標の基準 | | 今年度の目標 | | 最終目標 | | 評価年度 | H28 | H29 | H30 | 達成度合の分析ほか |
|---|--------------------------------|-------|-------|--------|---------------|-------|-------|-------|---------|------|-----|---|
| | | 基準年度 | h25 | 年度 | r2 | 最終年度 | r7 | 達成度合 | B | C | B | |
| 【指標の説明】 漁業従業者1人あたりの漁業生産額 【アウトプット指標】 北海道総合計画、北海道水産業・漁村振興 推進計画に基づき、海獣等による漁業被害 対策を推進することにより得られる施策の効 果を把握する指標として設定。 | 漁業従業者1人あたり(暦年) | 基準年度 | h25 | 年度 | r2 | 最終年度 | r7 | 達成度合 | B | C | B | 【内的要因】 関係団体等と連携し、海獣等による漁業 被害対策に取り組んでおり、引き続き施 策の着実な推進を図る。 【外的要因】 ホタテガイの生産回復やマイワシの好漁 などにより、3年ぶりに生産量が100万ト ンを超えた。 |
| | | 基準値 | 978 | 目標値 | 1,190 | 最終目標値 | 1,324 | 年度 | H30 | R1 | 進捗率 | |
| | 根拠計画 | | 政策体系 | 増減方向 | 達成率の算式 | | 目標値 | 1,143 | 1,166.0 | 1324 | | |
| | 北海道総合計画 北海道水産業・漁村振興推 進計画 | | 2(1)B | 増加 | (実績値/目標値)×100 | | 実績値 | 1,122 | - | 1122 | | |
| | | | | | | 達成率 | 98.2% | - | 84.7% | | | |

● 本施策に成果指標を設定できない理由

| |
|--|
| |
|--|

● 達成度合について

| 達成度合 | A | B | C | D | - |
|-----------------|--------|-----------------|----------------|-------|------|
| 直近の成果指標 の達成率 | 100%以上 | 90%以上 100%未満 | 80%以上 90%未満 | 80%未満 | 算定不可 |

令和2年度 基本評価調書

| | | | | | |
|-----|-----------------|-------|----|---|----|
| 施策名 | 海獣等による漁業被害対策の推進 | 施策コード | 07 | — | 03 |
|-----|-----------------|-------|----|---|----|

Plan (目標管理型行政運営システム実施要領別紙様式1)

4 事務事業の設定

| 整理番号 | 政策体系 | 事務事業名 | 事務事業概要 | 課・局 室名 | 前年度からの 繰越事業 費(千円) | 令和2年度 | | | | | フル コスト (千円) |
|------|-------|------------------------|--|-----------|-------------------------|-------------|------------|------|-----|-----|-------------------|
| | | | | | | 事業費 (千円) | うち 一般財源 | 執行体制 | | | |
| | | | | | | 本庁 | 出先機関 | 人工計 | | | |
| 0301 | 1(3)B | トド・オットセイ海獣類被害防止総合対策事業費 | トドによる漁業被害の防止・軽減のため、市町村等が行う駆除事業等に支援するとともに、オットセイによる漁業被害軽減手法等を検証する。 | 水産振興課 | | 3,328 | 2,723 | 1.3 | 1.4 | 2.7 | 24,712 |
| 0302 | 1(3)B | トド採捕頭数の管理 | 国が示すトド管理基本方針をもとに、委員会指示により採捕数の最高限度を設定し、採捕頭数を管理 | 水産振興課 | | 0 | 0 | 0.2 | 0.8 | 1.0 | 7,920 |
| 0303 | 1(3)B | トド等被害・来遊実態の調査 | トド等の来遊・被害状況を調査し、漁業被害対策の資料とするほか、トドの採捕管理に役立てる。 | 水産振興課 | | 0 | 0 | 0.5 | 0.9 | 1.4 | 11,088 |
| 0304 | 1(3)B | 鳥獣被害防止特別措置法に基づく計画協議 | 市町村が策定する鳥獣による被害防止計画の協議に応じ、計画の実施状況を把握 | 水産振興課 | | 0 | 0 | 0.1 | 0.0 | 0.1 | 792 |
| 0501 | 1(3)B | 外来魚拡散防止総合対策事業費 | 密放流防止対策や河川等で駆除等を実施。 | 漁業管理課 | | 51 | 51 | 0.8 | 0.7 | 1.5 | 11,931 |
| | | | | | | | | | | 0.0 | 0 |
| | | | | | | | | | | 0.0 | 0 |
| | | | | | | | | | | 0.0 | 0 |
| | | | | | | | | | | 0.0 | 0 |
| | | | | | | | | | | 0.0 | 0 |
| | | | | | | | | | | 0.0 | 0 |
| | | | | | | | | | | 0.0 | 0 |
| 計 | | | | | 0 | 3,379 | 2,774 | 2.9 | 3.8 | 6.7 | |

令和2年度 基本評価調書

| | | | |
|-----|-----------------|-------|---------|
| 施策名 | 海獣等による漁業被害対策の推進 | 施策コード | 07 - 03 |
|-----|-----------------|-------|---------|

Do & Check 施策評価 一次政策評価結果(各部局等による評価)

5 一次政策評価結果と翌年度に向けた対応方針等

(1)成果指標の分析

| 政策体系 | 達成度合の集計 | | | | | 判定 | 成果指標の分析 |
|-------|-------------|----------------------|---------------------|------------|-----------|---------|---|
| | A 100%以上 | B 90%以上 100%未満 | C 80%以上 90%未満 | D 80%未満 | - 算定不可 | | |
| 2(1)B | | 1 | | | | A・B指標のみ | <漁業生産額(B)> 関係団体等と連携し、海獣等による漁業被害対策に取り組んでおり、引き続き施策の着実な推進を図る。 |
| | | | | | | - | |
| | | | | | | - | |
| 計 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | A・B指標のみ | |

(2)取組の分析

| 基準1 (施策の推進に当たり対応すべきもの) | | 対応している (○→対応している) (△→コロナの影響) | 理由 |
|--|--|------------------------------------|--|
| 1 | 計画した取組を着実に進め、かつ社会情勢や道民の要請等を踏まえた課題等に対応しているか | ○ | 漁業被害の低減に向けて国が策定した「トド管理基本方針」に基づき、トドの駆除、追い払いや漁業者ハンターの育成等、国や漁業関係団体と連携し、効果的に取り組みを進めている。 |
| 基準2~4 (施策の推進に当たり取組が認められる) | | 取組がある (○あり→取組がある) | 取組があるとする理由(新型コロナウイルス感染症の影響で取組がない場合は理由を記載) |
| 2 | 施策の推進に当たり、国等に要望・提案を行い、実現に向けて進捗しているか | ○ | トド駆除など被害軽減対策による支援の拡充・強化及び、漁具・漁獲物の被害に対する補償など新たな支援制度の創設について、国に対して必要な要望を実施しており、状況の進捗が認められる。 |
| 3 | 道民からのニーズを的確に把握し、施策推進に役立っているか | ○ | 海獣等の漁業被害対策について、被害を受けている地域から意見を徴収し、トド・オットセイ被害防止対策事業による漁業者ハンター育成の取組や国の有害生物漁業被害防止総合対策事業等によるトド駆除等の被害対策の充実・強化の推進に取り組んでいる。 |
| 4 | 施策の推進に当たり、他の施策・部局との連携や地域・民間との連携・協働による成果を確認できるか | ○ | 北海道アザラシ管理計画検討会を通じ、生息数の調査結果の情報共有や被害防止対策の検討など環境生活部等関係部局と連携した取り組みを行っている。 海獣被害対策や外来魚対策について、関係振興局被害対策連絡会議の開催など、地域関係者との連携した取り組みの効果が確認できる。 |
| 判定 | | | a |
| ・基準1が「○」で、かつ基準2~4のうち1つ以上に「○」がある→ a ・基準1が「○か△」ではない、又は基準1は「○か△」だが基準2~4に1つも「○」がない→ b ・基準1が「△」で、かつ基準2~4のうち1つ以上に「○」がある→ c | | | |

令和2年度 基本評価調書

| | | | |
|-----|-----------------|-------|---------|
| 施策名 | 海獣等による漁業被害対策の推進 | 施策コード | 07 - 03 |
|-----|-----------------|-------|---------|

Action 施策・事務事業評価

7 評価結果の反映 (1) 一次政策評価結果への対応

| 対応方針 番号 | 対応 | 事務事業 |
|------------|--|------|
| ① | 〈新たな取組等〉 採捕率の向上を目指し、道及び振興局が主催する関係会議や漁業団体との打合せにおいて、トドの来遊情報を積極的に周知するとともに、駆除に必要な経費等の支援策の 情報提供を行う。 | |

(2) 二次政策評価結果への対応(付加意見への対応状況) <意見区分； 施策目標の達成状況・事務事業の有効性>

| | 対応方針 番号 | 事務事業 整理番号 | 事務事業名 | 各部局の対応(令和3年3月末時点) |
|------------|------------|--------------|-------|-------------------|
| 施策 事務事業 | I | | | |
| | | | | |

<事務事業評価 意見区分； 前年度評価結果への対応など>

| | 対応方針 番号 | 事務事業 整理番号 | 事務事業名 | 各部局の対応(令和3年3月末時点) |
|------|------------|--------------|-------|-------------------|
| 事務事業 | I | | | |
| | II | | | |

(3) 事務事業への反映状況

| 方向性 | 拡充 | 改善 | 縮小 | 統合 | 廃止 | 終了 | 合計 |
|------|----|----|----|----|----|----|----|
| 反映結果 | | | | | | | 0 |

| |
|-----------------|
| 次年度新規事業 (予定) |
| 0 |

| 事務事業 整理番号 | 事務事業名 | 一次政策評価におけ る方向性(再掲) | 次年度の方向性 (反映結果) |
|--------------|-------|-----------------------|-------------------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |