

談 合 情 報 の 概 要 (平成12年度～平成22年度)

単位:件

項目	年度	12年度	13年度	14年度	15年度	16年度	17年度	18年度	19年度	20年度	21年度	22年度	計
受案件数		19	47	39	28	37	263	32	28	31	35	10	569
受案件数の内訳	工 事	11	23	28	23	31	17	19	25	20	27	4	228
	条件付一般				1		3			2			6
	制限付一般							2		16	24	3	45
	地域限定型一般				1			1	1				3
	指名競争	8	15	11	12	18	3	5	6	2	3	1	84
	公募型指名			3	3	1	1	3	5				16
	簡易公募型指名	3	8	14	6	12	10	8	13				74
	工事に係る委託	2	1			5	2			2	2	5	19
	工事以外の委託	4	23	11	5		18	8	1	5	4		79
	物 品	2				1	3	3	1	4	2	1	17
	対象となる契約が特定できないもの等							223	2				
受案件数のうち、調査を実施した件数		19	47	39	25	23	38	15	19	25	28	9	287
調査を実施した件数のうち、談合の疑いが強いと判断した件数		2										1	3
受案件数のうち、入札を取りやめた件数		4	6	0	10	18	31	14	14	9	23	10	139

- * 12年度の談合の疑いが強いと判断した案件 は、積算内訳書確認の結果、数社が一部の箇所と同様の違算をしており、協議したと受け止められる可能性が考えられたもの。(稚内土現発注案件)
- * 12年度の談合の疑いが強いと判断した案件 は、積算内訳書確認の結果、複数の業者の直接工事費の内訳が同額であるなどの事実があったもの。(網走教育局発注案件)
- * 17年度の「契約が特定できないもの等」は、すでに公表されている事項についてのみ情報提供があり、調査要件に該当しないため当欄にて件数処理したもの。(10土現発注案件:塗装工事過去4年分)
- * 18年度の「契約が特定できないもの等」は、宛先が「道庁談合・横領監査係」であるため事務局で受理したが、具体的情報がなかったもの。(対象:不明)
- * 18年度の「契約が特定できないもの等」は、業者名7社及び談合を行っているとの記載があったが、具体的情報(対象工事、落札予定者名等)がなかったもの。(警察本部あて)
- * 19年度、20年度及び21年度の内訳のうち「指名競争」には、各々、見積合せを1件含む。
- * 22年度の談合の疑いが強いと判断した案件は、当該制限付一般競争入札参加者の全てを正確に指摘したため、調査することなく入札の執行を取りやめたもの。(根室振興局林務課発注案件)
- * 平成23年3月14日現在

平成22年度 談合情報対応処理結果一覧（平成23年3月14日現在）

番号	情報受理日	種別	入札等方式	事情聴取	落札者一致	不一致理由	再聴取	落札率
1	6月22日	工事	制限付一般競争		×	再入札不参加	×	98.3%
2	7月6日	委託	指名競争		×	落札対象とならなかった	×	92.5%
3	7月6日	委託	指名競争		×	落札対象とならなかった	×	93.1%
4	7月6日	委託	指名競争		×	落札対象とならなかった	×	93.0%
5	8月9日	委託	指名競争		×	落札対象とならなかった	×	93.5%
6	8月9日	委託	指名競争		×	落札対象とならなかった	×	79.5%
7	8月20日	物品購入	競争見積		×	決定対象とならなかった	×	非公表
8	9月24日	工事	制限付一般競争		×	落札対象とならなかった	×	89.5%
9	11月11日	工事	制限付一般競争	-	×	参加格付要件不一致	×	97.9%
10	12月8日	工事	指名 制限付		-	-	-	-
							平均	91.0%

発注機関別談合情報件数一覧(H22年度)

発注機関名	通報件数	契約実件数
オホーツク総合振興局調整課	1	1
空知総合振興局調整課	5	5
函館建設管理部	1	1
日高振興局林務課	1	1
根室振興局林務課	1	1
札幌建設管理部	1	1
発注機関	10	10

平成23年3月14日現在

通報件数は、「1通報*対象契約数」を累計したもの。

情報時期

	20	21	22
入札前	25	29	10
入札後	5	4	
契約後	1	2	
計	31	35	10

対応

	20	21	22
中止	9	23	10
執行	19	12	
延期	3		
計	31	35	10

平成23年3月14日現在

平成22年度 談合情報（平成23年3月14日現在）

No	情報受理日	当初入札日	所管	契約名	対応の概要	事情聴取	変更入札日	落札者一致	内訳徴取	該当条項 (対応手続)
1	6月22日	6月30日	オホーツク 総合振興局 調整課	畑総（支援：一般） 留辺蘂温根湯地区 82工区 [制限付一般競争入札] （電子入札） 畑総（支援：一般） 留辺蘂温根湯地区 83工区 [制限付一般競争入札] （電子入札）	入札前に電話によりもたらされた情報であり、入札参加申請者が落札予定者として特定されていることから、調査を行った。（情報提供先は、本庁農政部） 調査の結果、談合の事実は確認できなかったが、当初の入札を中止し、実績要件を緩和の上、新たに制限付一般競争入札を実施した。 再募集の結果、当初応募者全てが再応募せず、新たに9者が応募し、3者 9者となった。 情報のあった落札予定者が入札に参加しなかったことから、入札を執行し落札者と契約を締結した。		7月30日	-	-	第1-1-(4)-7 (7) 第1-1-(10)-7 (7)
2	7月6日	7月7日	空知 総合振興局 調整課	経営体 柺臼北部 調査設計11 [指名競争入札] （電子入札） 経営体 柺臼北部 調査設計14 [指名競争入札] （電子入札）	入札前に報道機関からF a xによりもたらされた情報であり、指名業者が落札予定者として特定されていることから、調査を行った。 調査の結果、談合の事実は確認できなかったが、当初の入札を中止し、当初指名業者9者に7者を追加指名の上、新たに指名競争入札を実施した。 入札の結果、情報のあった落札予定者と違う者が落札対象者となったことから、その者を落札者とし契約を締結した。		8月3日	×	-	第1-1-(4)-7 (7) 第1-1-(10)-7 (1)b
3				経営体 柺臼北部 調査設計12 [指名競争入札] （電子入札） 経営体 柺臼北部 調査設計15 [指名競争入札] （電子入札）	入札前に報道機関からF a xによりもたらされた情報であり、指名業者が落札予定者として特定されていることから、調査を行った。 調査の結果、談合の事実は確認できなかったが、当初の入札を中止し、当初指名業者9者に7者を追加指名の上、新たに指名競争入札を実施した。 入札の結果、情報のあった落札予定者と違う者が落札対象者となったことから、その者を落札者とし契約を締結した。		8月3日	×	-	第1-1-(4)-7 (7) 第1-1-(10)-7 (1)b
4				経営体 柺臼北部 調査設計3 [指名競争入札] （電子入札） 経営体 柺臼北部 調査設計4 [指名競争入札] （電子入札）	入札前に報道機関からF a xによりもたらされた情報であり、指名業者が落札予定者として特定されていることから、調査を行った。 調査の結果、談合の事実は確認できなかったが、当初の入札を中止し、当初指名業者9者に7者を追加指名の上、新たに指名競争入札を実施した。 入札の結果、情報のあった落札予定者と違う者が落札対象者となったことから、その者を落札者とし契約を締結した。		8月3日	×	-	第1-1-(4)-7 (7) 第1-1-(10)-7 (1)b

平成22年度 談合情報（平成23年3月14日現在）

No	情報受理日	当初入札日	所管	契約名	対応の概要	事情聴取	変更入札日	落札者一致	内訳徴取	該当条項 (対応手続)
5	8月9日	8月10日	空知 総合振興局 調整課	経営体 金子 調査設計1 [指名競争入札] (電子入札) 経営体 金子 調査設計2 [指名競争入札] (電子入札)	入札前に報道機関からF a xによりもたらされた情報であり、指名業者が落札予定者として特定されていることから、調査を行った。 調査の結果、談合の事実は確認できなかったが、当初の入札を中止し、当初指名業者10者に7者を追加指名の上、新たに指名競争入札を実施した。 入札の結果、情報のあった落札予定者と違う者が落札対象者となったことから、その者を落札者とし契約を締結した。		8月30日	×	-	第1-1-(4)-7 (9) 第1-1-(10)-7 (1)b
6				かん排 三川 環境影響調査1 [指名競争入札] (電子入札) かん排 三川 環境影響調査3 [指名競争入札] (電子入札)	入札前に報道機関からF a xによりもたらされた情報であり、指名業者が落札予定者として特定されていることから、調査を行った。 調査の結果、談合の事実は確認できなかったが、当初の入札を中止し、当初指名業者10者に7者を追加指名の上、新たに指名競争入札を実施した。 入札の結果、情報のあった落札予定者と違う者が落札対象者となったことから、その者を落札者とし契約を締結した。		8月30日	×	-	第1-1-(4)-7 (9) 第1-1-(10)-7 (1)b
7	8月20日	8月23日	函館 建設管理部	物品の購入 (高輝度蛍光反射看板ほか) [随意契約(少額)]	見積合せ前に、来庁による面談によりもたらされた情報であり、情報提供者の氏名及び連絡先が明らかなることから調査を行った。 調査の結果、談合の事実は確認できなかったが、当初の見積合せを中止し、購入物品を追加するとともに当初見積者4者に4者を追加の上、新たに見積合せを実施した。 見積の結果、情報のあった決定予定者と違う者が決定対象者となったことから、その者と契約を締結した。		8月30日	×	-	第6-2 第1-1-(4)-7 (1)準用 第1-1-(10)-7 (1)b準用
8	9月24日	9月29日	日高振興局 林務課	布施地先 山地災害 総合減災対策治山工事 【制限付一般競争入札】 (電子入札)	入札前に電話によりもたらされた情報であり、入札参加申請者が落札予定者として特定されていることから、調査を行った。 調査の結果、談合の事実は確認できなかったが、当初の入札を中止し、地域要件及び実績要件を緩和することが困難なことから、同要件で新たに制限付一般競争入札を実施した。 再募集の結果、当初応募者のうち3者が未応募、新たに3者が応募したことから、9者のまま入札参加者数の増減はなかった。 入札の結果、情報のあった落札予定者と違う者が落札対象者となったことから、その者を落札者とし契約を締結した。		10月29日	×	-	第1-1-(4)-7 (9) 第1-1-(10)-7 (1)b

平成22年度 談合情報 (平成23年3月14日現在)

No	情報受理日	当初入札日	所管	契約名	対応の概要	事情聴取	変更入札日	落札者一致	内訳徴取	該当条項 (対応手続)
9	11月11日	11月18日	根室振興局 林務課	ウラップ川 小規模治山工事 【制限付一般競争入札】 (電子入札)	入札前に電話によりもたらされた情報であり、制限付一般競争入札における入札参加者の全てを正確に指摘するとともに落札予定者を特定していることから、談合の疑いが強いと判断し、調査を行うことなく入札を取りやめた。	-	-	-	-	第1-1-(5)-1 (7) 第4-2
10	12月8日	12月14日	札幌 建設管理部	夕張岩見沢線特1 (地すべり対策工)工事 (補正) 【指名競争入札】 (電子入札)	入札前に電話によりもたらされた情報であり、指名者が落札予定者として特定されていることから、調査を行った。 調査の結果、談合の事実は確認できなかった。 また、年度内の工期の確保が困難なことから、当面の発注を見送ることとした。		-	-	-	第1-1-(4)-7 (9)

情報内容詳細

No	情報受理日	所 管	情報提供者	情報手段	情報内容
1	6月22日	オホーツク 総合振興局 調整課	匿名	電話	が本命（落札）。 談合が行われている。
2	7月6日	空知総合振 興局調整課	差出人表記 あり	報道機関あ てメール	大手コンサルタントは入札談合を繰り返している。 が落札する。
3	7月6日	空知総合振 興局調整課	差出人表記 あり	報道機関あ てメール	大手コンサルタントは入札談合を繰り返している。 が落札する。
4	7月6日	空知総合振 興局調整課	差出人表記 あり	報道機関あ てメール	大手コンサルタントは入札談合を繰り返している。 が落札する。
5	8月9日	空知総合振 興局調整課	差出人表記 あり	報道機関あ てメール	が ~ %の落札率で落札。
6	8月9日	空知総合振 興局調整課	差出人表記 あり	報道機関あ てメール	が ~ %の落札率で落札。
7	8月20日	函館 建設管理部	名乗る	来庁による 面談	が落札。
8	9月24日	日高振興局 林務課	匿名	電話	が落札。
9	11月11日	根室振興局 林務課	名乗る	電話	入札参加者の全て及び落札対象者を指摘
10	12月8日	札幌 建設管理部	匿名	電話	が落札。