

## 平成29年「北海道アイヌ生活実態調査」の実施結果について（概要）

### 1 調査の目的

この調査は、北海道におけるアイヌの人たちの生活実態を把握し、今後の総合的施策のあり方を検討するため、必要な基礎資料を得ることを目的として実施した。

### 2 調査の対象

この調査における「アイヌ」とは、「地域社会でアイヌの血を受け継いでいると思われる方、また、婚姻・養子縁組等によりそれらの方と同一の生計を営んでいる方」としている。

調査の対象となったのは、各市町村が把握することのできたアイヌの人たちであり、道内に居住しているアイヌの人たちの全数とはなっていない。

### 3 調査の時点

平成29年11月1日

### 4 調査の種類

次の4つの調査を実施した。

|             |   |
|-------------|---|
| (1) 市町村調査   | アイヌの人たちが居住する市町村を対象として、生活、教育の状況などを市町村が調査                           |
| (2) 地区調査    | 各市町村のアイヌの人たちが居住する地区を対象として、生活保護、課税の状況などを市町村が調査                     |
| (3) 世帯調査    | 無作為抽出した291世帯を対象として、家族、所得、住居等の状況などを知事が委嘱した調査員が、面接により調査             |
| (4) アンケート調査 | 世帯調査の実施世帯における15歳以上の世帯員を対象として、今後の対策や差別などを知事が委嘱した調査員が、面接により調査（671人） |

### 5 調査の結果

調査の対象としたアイヌの人たちは、5,571世帯、13,118人であり、前回調査（平成25年）との比較では、1,309世帯、3,668人の減となっている。

主な項目を前回調査と比較すると、生活保護率は減少しており、昭和47年調査以降、アイヌ居住市町村との格差は連続して減少している。

高校、大学への進学率はそれぞれ増加しているが、大学進学率についてはいまだ格差が見られる。

一方で、アイヌ居住市町村や全道との比較においては、いろいろな項目においていまだ格差が存在するとともに、現在もいわれのない差別があるということが結果に表れている。

現在、国が進めているアイヌ政策の再構築において特に望むものとしては、子弟教育が最も高く、次いで生活と雇用安定、文化の保存伝承のための対策があげられている。

主な調査結果は以下のとおり。

#### (1) 「市町村調査」の結果

##### ① 調査の対象としたアイヌの人たちの状況

| 区 分       | 今回調査    | 前回調査    | 増 減      |
|-----------|---------|---------|----------|
| アイヌ居住市町村数 | 63市町村   | 66市町村   | ▲3市町村    |
| アイヌの世帯数   | 5,571世帯 | 6,880世帯 | ▲1,309世帯 |
| アイヌの人数    | 13,118人 | 16,786人 | ▲3,668人  |

② 生活の状況〔生活保護率の状況〕

| 区 分      | 今回調査  | 前回調査  | 増 減      |
|----------|-------|-------|----------|
| アイヌの人たち  | 36.1‰ | 44.8‰ | ▲8.7ポイント |
| アイヌ居住市町村 | 32.1‰ | 33.1‰ | ▲1.0ポイント |

※ 生活保護率の単位は「‰」（パーミル＝千分率）

③ 教育の状況〔進学率の状況〕

| 区 分 | 今回調査     | 前回調査  | 増 減   |          |
|-----|----------|-------|-------|----------|
| 高校  | アイヌの人たち  | 95.1% | 92.6% | +2.5ポイント |
|     | アイヌ居住市町村 | 98.8% | 98.6% | +0.2ポイント |
| 大学  | アイヌの人たち  | 33.3% | 25.8% | +7.5ポイント |
|     | アイヌ居住市町村 | 45.8% | 43.0% | +2.8ポイント |

④ 就業者の状況〔15歳以上の就業者〕

| 区 分     | 今回調査    | 前回調査  | 増 減      |          |
|---------|---------|-------|----------|----------|
| 第一次産業   | 農業・林業   | 8.1%  | 9.7%     | ▲1.6ポイント |
|         | 漁業      | 27.8% | 26.3%    | +1.5ポイント |
|         | 小 計     | 35.9% | 36.0%    | ▲0.1ポイント |
| 第二次産業   | 鉱業、採石業等 | 0.6%  | 0.9%     | ▲0.3ポイント |
|         | 建設業     | 10.6% | 11.2%    | ▲0.6ポイント |
|         | 製造業     | 6.7%  | 6.9%     | ▲0.2ポイント |
|         | 小 計     | 17.9% | 19.0%    | ▲1.1ポイント |
| 第三次産業   | 35.3%   | 40.4% | ▲5.1ポイント |          |
| 分類不能の産業 | 10.9%   | 4.6%  | +6.3ポイント |          |

⑤ 農林漁業の状況

ア 経営耕地面積規模別及び専業・兼業農家の割合

| 区 分    | 今回調査     | 前回調査  | 増 減   |          |
|--------|----------|-------|-------|----------|
| 面積規模別  | 3ha未満    | 28.2% | 24.4% | +3.8ポイント |
|        | 3～10ha未満 | 44.0% | 42.4% | +1.6ポイント |
|        | 10ha以上   | 27.8% | 33.2% | ▲5.4ポイント |
| 専業・兼業別 | 専 業      | 57.7% | 56.1% | +1.6ポイント |
|        | 第一種兼業    | 27.8% | 30.2% | ▲2.4ポイント |
|        | 第二種兼業    | 14.5% | 13.7% | +0.8ポイント |

イ 経営形態別漁業経営体の割合

| 区 分   | 今回調査     | 前回調査  | 増 減      |          |
|-------|----------|-------|----------|----------|
| 漁 船   | 無 動 力    | 0.4%  | 0.3%     | +0.1ポイント |
|       | 3トン未満    | 32.1% | 33.2%    | ▲1.1ポイント |
|       | 3～5トン未満  | 14.3% | 13.7%    | +0.6ポイント |
| 漁 業   | 5～10トン未満 | 8.1%  | 10.7%    | ▲2.6ポイント |
|       | 10トン以上   | 10.2% | 4.1%     | +6.1ポイント |
| 小型定置  | 0.6%     | 0.5%  | +0.1ポイント |          |
| 大型定置  | 6.2%     | 8.6%  | ▲2.4ポイント |          |
| 養 殖   | 22.3%    | 24.4% | ▲2.1ポイント |          |
| そ の 他 | 5.8%     | 4.4%  | +1.4ポイント |          |

⑥ 住宅の状況〔持家住宅の老朽程度〕

| 区 分     | 今回調査  | 前回調査  | 増 減       |
|---------|-------|-------|-----------|
| 修理の必要なし | 50.4% | 50.8% | ▲0.4ポイント  |
| 小修理を要する | 26.4% | 32.4% | ▲6.0ポイント  |
| 大修理を要する | 5.9%  | 8.9%  | ▲3.0ポイント  |
| 修理不能    | 0.6%  | 1.5%  | ▲0.9ポイント  |
| 増改築を要する | 2.2%  | 3.2%  | ▲1.0ポイント  |
| 不明      | 14.5% | 3.2%  | +11.3ポイント |

(2) 「地区調査」の結果

① アイヌの人たちが居住する地区数

| 地区類型   | 今回調査  | 地区類型の定義                      |
|--------|-------|------------------------------|
| 都市型    | 374地区 | 地区の主な産業が第二・三次産業で市街地を形成している地区 |
| 農村型    | 62地区  | 地区の主な産業が農林業による地区             |
| 漁村型    | 100地区 | 地区の主な産業が漁業による地区              |
| 民芸品製作型 | 1地区   | 地区の主な産業が民芸品製作販売による地区         |
| 混合型    | 109地区 | 上記2以上の類型が相半ばしている地区           |
| 地区全体   | 646地区 |                              |

② 地区類型別世帯数・人数

| 地区類型   | 今回調査    |        | 前回調査    |        | 増 減    |         |
|--------|---------|--------|---------|--------|--------|---------|
|        | 世帯数     | 人数     | 世帯数     | 人数     | 世帯数    | 人数      |
| 都市型    | 2,195世帯 | 4,982人 | 3,016世帯 | 7,047人 | ▲821世帯 | ▲2,065人 |
| 農村型    | 491世帯   | 1,034人 | 737世帯   | 1,723人 | ▲246世帯 | ▲689人   |
| 漁村型    | 964世帯   | 2,619人 | 1,190世帯 | 3,301人 | ▲226世帯 | ▲682人   |
| 民芸品製作型 | 48世帯    | 109人   | 52世帯    | 123人   | ▲4世帯   | ▲14人    |
| 混合型    | 1,505世帯 | 3,600人 | 1,885世帯 | 4,592人 | ▲380世帯 | ▲992人   |

(3) 「世帯調査」の結果

① 世帯の年間所得の状況

| 区 分       | 今回調査  | 前回調査  | 増 減       |
|-----------|-------|-------|-----------|
| 100万円未満   | 5.2%  | 11.6% | ▲6.4ポイント  |
| 100～199万円 | 14.4% | 20.0% | ▲5.6ポイント  |
| 200～349万円 | 22.3% | 26.4% | ▲4.1ポイント  |
| 350～499万円 | 19.2% | 17.3% | +1.9ポイント  |
| 500万円以上   | 20.3% | 16.7% | +3.6ポイント  |
| 未 回 答     | 18.6% | 8.0%  | +10.6ポイント |

② 生活意識

| 区 分      | 今回調査  | 前回調査  | 増 減      |
|----------|-------|-------|----------|
| とても苦しい   | 27.1% | 27.3% | ▲0.2ポイント |
| 多少困る程度   | 47.8% | 50.3% | ▲2.5ポイント |
| 少しゆとりがある | 15.8% | 17.7% | ▲1.9ポイント |
| 豊かである    | 1.0%  | 0.0%  | +1.0ポイント |
| 未 回 答    | 8.3%  | 4.7%  | +3.6ポイント |

(4) 「アンケート調査」の結果

① アイヌの人たちに対する施策の認知度及び利用度（新規調査）

|           |       |
|-----------|-------|
| 知っていた     | 79.4% |
| 知らなかった    | 13.6% |
| 無回答       | 7.0%  |
| 利用したことがある | 53.4% |
| 利用したことはない | 21.9% |
| 無回答       | 24.7% |

② アイヌの人たちが必要としている対策（複数回答）

| 区分          | 今回調査  | 前回調査  | 増減       |
|-------------|-------|-------|----------|
| 教育の充実       | 70.3% | 67.9% | +2.4ポイント |
| アイヌ文化の保存と伝承 | 36.2% | 38.6% | ▲2.4ポイント |
| 生活と職業の安定    | 51.1% | 51.8% | ▲0.7ポイント |
| 産業の振興       | 21.4% | 19.2% | +2.2ポイント |
| 住宅や生活環境の整備  | 24.7% | 19.4% | +5.3ポイント |

③ 幼稚園、保育所、塾への通園状況

ア 幼稚園、保育所への通園状況

| 区分     | 今回調査  | 前回調査  | 増減       |
|--------|-------|-------|----------|
| 幼稚園のみ  | 18.0% | 15.7% | +2.3ポイント |
| 保育所のみ  | 36.2% | 36.3% | ▲0.1ポイント |
| 両方     | 6.0%  | 4.4%  | +1.6ポイント |
| 通っていない | 31.4% | 39.2% | ▲7.8ポイント |
| 不詳・無回答 | 8.3%  | 4.4%  | +3.9ポイント |

イ 塾への通園状況（家庭教師を含む）

| 区分     | 今回調査  | 前回調査  | 増減       |
|--------|-------|-------|----------|
| 通った    | 16.4% | 16.9% | ▲0.5ポイント |
| 通っていない | 80.6% | 79.3% | +1.3ポイント |
| 不詳・無回答 | 3.0%  | 3.8%  | ▲0.8ポイント |

④ 「アイヌである」と感じた時期

| 区分     | 今回調査  | 前回調査  | 増減       |
|--------|-------|-------|----------|
| 小学校入学前 | 16.4% | 16.0% | +0.4ポイント |
| 小学生の頃  | 27.1% | 22.5% | +4.6ポイント |
| 中学生の頃  | 9.8%  | 7.8%  | +2.0ポイント |
| 高校生の頃  | 3.4%  | 2.6%  | +0.8ポイント |
| 高校卒業以降 | 4.8%  | 2.6%  | +2.2ポイント |
| わからない  | 23.2% | 24.6% | ▲1.4ポイント |
| 不詳・無回答 | 15.2% | 23.9% | ▲8.7ポイント |

⑤ 差別経験の有無

| 区分                   | 今回調査  | 前回調査  | 増減       |
|----------------------|-------|-------|----------|
| 差別を受けたことがある          | 23.2% | 23.4% | ▲0.2ポイント |
| 自分はないが、他人が受けたのを知っている | 13.1% | 9.6%  | +3.5ポイント |
| 受けたことがない             | 35.2% | 35.5% | ▲0.3ポイント |
| わからない、不詳・無回答         | 28.4% | 31.5% | ▲3.1ポイント |

⑥ 複合差別の有無（新規調査）

| 区 分                  | 今回調査  |
|----------------------|-------|
| 複合差別を受けたことがある        | 5.7%  |
| 自分はないが、他人が受けたのを知っている | 4.6%  |
| 受けたことがある及び受けた人を知っている | 4.6%  |
| 受けたことがない             | 11.8% |
| わからない、不詳・無回答         | 73.3% |

⑦ 複合差別の要因（複数回答）（新規調査）

| 区 分           | 今回調査  |
|---------------|-------|
| 性 別           | 22.0% |
| 障 が い         | 15.0% |
| 高 齢           | 0.0%  |
| 経 済 的 要 因     | 64.0% |
| そ の 他 ・ 無 回 答 | 24.0% |

⑧ アイヌ政策の再構築に望むもの（複数回答）（新規調査）

| 区 分           | 今回調査  |
|---------------|-------|
| 子 弟 教 育       | 50.5% |
| 文化の保存伝承       | 28.8% |
| 生活と雇用安定       | 36.4% |
| 産業振興対策        | 14.0% |
| 生活環境整備        | 16.5% |
| 幼児教育充実        | 17.1% |
| そ の 他 ・ 無 回 答 | 15.9% |

⑨ 「民族共生象徴空間」の認知度（新規調査）

| 区 分      | 今回調査  |
|----------|-------|
| よく知っている  | 8.0%  |
| 知っている    | 32.0% |
| あまり知らない  | 30.4% |
| まったく知らない | 24.6% |
| 無 回 答    | 4.9%  |